



Saksframlegg og innstillinger til Engerdal fjellstyres møte 23.08.22.

Sak 70.22	Ark 137	
Godkjenning av innkalling og sakliste for møtet.		

Sak71.22	Ark 137	
Godkjenning av møtereferat fra møtet den 14. juni 2022.		

Sak 73.22	Ark 612	Saksbeh.: OOps
Klage på vedtak sak 68.22 – Johan Sverre Langsjøens jaktlag		

Saksdokumenter vedlagt:

- Klage på vedtak fra Johan S. Langsjøen's jaktlag
- Vedlegg i sak 68.22.

Bakgrunn

Johan Sverre Langsjøens jaktlag klager på fjellstyrets vedtak i sak 68.22. Vedtaket i saken var er som følger:

Fjellstyrets vedtak:

1. *Søknaden fra Langsjøens jaktlag om utsatt frist for inntak av nytt medlem innvilges ikke, og satt frist til den 8. juni stadfestes. Langsjøens jaktlag vurderes ikke å oppfylle kriteriene for tildeling av jakt, og jaktfeltet tilbys jaktlag på venteliste i prioritert rekkefølge.*
2. *I spørsmålet om oppdeling av jaktfelt, viser fjellstyret til sin behandling av sak 08.22, og høring i forkant. Fjellstyrets vurdering om at det ikke var hensiktsmessig å dele opp i flere jaktfelt bygger bl.a. på at tilbakemeldingene fra interessentene ikke støttet dette. Fjellstyret mener at en oppdeling i ytterligere jaktfelt nå, vil endre kriteriene såpass mye at det burde vært kjent ved utlysning. Fjellstyret opprettholder derfor sitt vedtak i nevnte sak vedr inndeling av jaktfelt.*

Bakgrunnen for vedtaket var at jaktlaget mistet et medlem etter trekningen av jaktfelt var gjort, og derigjennom ikke oppfylte kravet til antall innenbygdsboende jegere på laget. I og med laget mistet et medlem etter trekningen, vurderte fjellstyrets administrasjon at det var rimelig at det ble gitt en tidsfrist for å hente inn et nytt jaktlagsmedlem. Dette fordi jaktlaget hadde havnet i en situasjon som de sjøl ikke fullt ut rådte over og heller ikke hadde ventet.

Fjellstyret mottok e-post fra det jaktlagsmedlemmet som trakk seg den 20. mai. Den 25 mai sendte fjellstyret e-post til jaktlaget, der det ble gitt en frist til den 8 juni for å få inn et nytt medlem. Bakgrunnen for at fjellstyret satte fristen er avtaleinngåelsen. For at fjellstyret skal



ha avtalene på plass i god tid før jakta, sendes de ut før sommerferien. I tildelingsår er det spesielt behov for å få avtalen på plass i god tid. Hvis det skulle vise seg at lag ikke oppfyller krav til dokumentasjon, er det vanskelig å tildele jaktfeltet til et annet lag rett før jakta tar til. Da har de fleste ordnet seg med andre jaktmuligheter eller de har avskrevet hele jakt

Jaktlaget klage går i hovedsak ut på at de er uenige i tidsfristen som er satt og mener fjellstyrets behandling av saken er klanderverdig i den forstand at jaktlaget burde blitt veiledet på en bedre måte enn det som ble gjort.

Tildeling av elgjakt er å betrakte som enkeltvedtak som kan påklages. Saksforberedende avgjørelser som f.eks tidsfrister for tilbakemeldinger og avtale underskrifter ansees imidlertid ikke nødvendigvis som enkeltvedtak.

Dersom fjellstyret opprettholder sitt vedtak i saken, oversendes den Miljødirektoratet til avgjørelse.

Administrasjonens vurdering

Når det gjelder måten fjellstyrene tildeler elgjakt på, er det i hovedsak følgende forhold fjellstyret må hensynta:

- Rimelig fordeling mellom innen- og utenbygdsboende.
- At ledige jaktfelt utlyses på en slik måte at flest mulig får informasjon.
- At jaktlagene oppfyller krav ift sammensetning.

Når det gjelder den løpende administreringen er det opp til fjellstyrene å legge løpet for hvordan de handler det, innenfor øvrige rammer fjellstyret har å forholde seg til. I denne saken står forholdet med satte tidsfrister sentralt.

Sett fra fjellstyrets side så ble forholdet slik at vi hadde et jaktlag som ikke oppfylte kravene til lagssammensetning (ihht «*Generelle bestemmelser*»). Det var derfor i praksis ikke mulig for fjellstyret å gi dette jaktlaget en avtalemulighet. Fjellstyret kan riktignok vedta visse lempinger på noen krav, dersom det foreligger saklig grunn for det. Engerdal fjellstyre har imidlertid vedtatt et sett med prinsipper for administrering av elgjakta i sak 17.19. Det er derfor i stor grad opp til fjellstyret sjøl å sette tidsfrister for når ting skal være i orden med avtalen med hvert enkelt jaktlag.

I dette tilfellet fikk jaktlaget en, etter vår mening, rimelig frist på 14 dager med å finne et nytt medlem på laget. Det er heller ingen bestemmelser som definerer at fjellstyret plikter å gi en slik mulighet. I dette tilfellet vurderte fjellstyret administrativt at det var rimelig, sjøl om det forelå en reserveliste med 4 jaktlag som oppfylte antallskravene. Jaktlagets situasjon hadde oppkommet som en følge av forhold jaktlaget ikke sjøl rådde over. En kan selvfølgelig spørre seg hvorvidt en frist på 14 dager var rimelig eller ikke. Vurderingen er at jaktlaget med stor sannsynlighet hadde kjent til forholdet lenger enn fjellstyret, men dette er usikkert. I tillegg er Engerdal en jegertett kommune, og interessen for elgjakt er stor. To ukers frist for å få inn et nytt medlem på laget ble derfor vurdert som rimelig og greit. Som vi forstår det, bl.a. gjennom samtaler med medlemmer på dette jaktlaget, var at de hadde tilbudt andre jaktlag (som ikke



disponerte jakt på dette tidspunktet) å bli med dem, men at disse hadde takket nei til tilbudet. Det er noe ikke fjellstyret rår over.

Saken fortoner seg også noe underlig ved at fjellstyret daglige leder den 17 juni fikk en kopi av en melding jaktleder har sendt til en annen jaktleder, der han opplyser om at han har «informert fjellstyret at de trekker laget». Fjellstyret har imidlertid ikke mottatt noen formell underretning fra jaktlaget om at de trakk seg. Uansett hadde fjellstyret på dette tidspunkt fattet vedtak om at det ikke ble gitt ytterligere tidsfrister for å skaffe nytt medlem.

Jaktlaget har i sin klage vist til forvaltningsloven og dens formulering om veiledningsplikt. Opplegget for tildeling av jakt i statsallmenninger følger et relativt innarbeidet mønster. Jaktlaget har jaktet på statsallmenningen i Engerdal flere perioder tidligere, og etter vår bedømming har flere personer på jaktlaget kjennskap til ordningen. Jaktfeltene er utlyst i inatur.no og i tilbudsbeskrivelsen ligger det med relevante vedlegg, bla. «Generelle bestemmelser», «Lokale bestemmelser» og «Arbeidsrutiner, tidsfrister og ansvar». At jaktlaget snarest mulig har måttet sette seg i den situasjonen at de oppfyller antallskravet, vurderes derfor som tydelig. Det ansees ikke som rimelig at jaktlagene skal ha flere måneder på seg til å oppfylle disse kravene. Dette vil i så fall utløse problemstilling om inntak av nytt jaktlag på et jaktfelt rett før jakta. Fra fjellstyrets side er det uønskelig.

Jaktlaget har i klagen vist til at den gitte tidsfristen for å finne nytt medlem, ikke framgår i noen av de dokumenter som forelå ved utlysning. De argumenterer derfor for at det burde være den satte fristen den 10. august som burde vært gjeldende for å få et nytt medlem inn på laget. Til det er å si at fristen den 10. august er også satt av fjellstyret, og nok en gang; det ville vært besynderlig dersom fjellstyret ønsket å inngå avtale med et lag som ikke oppfyller antallskravet.

Jaktlaget har i kommunikasjonen med fjellstyret også argumenterer for at det burde vært funnet en smidigere (alternativ) løsning, f.eks ved at en delte jaktfeltet og kvote i to, slik at laget kunne klart seg med færre jegere. Problemet med en slik løsning er at endring av grenser og antall jaktfelt burde vært gjort før utlysning, slik at denne informasjon og mulighet hadde vært kjent for samtlige lag på søketidspunktet.

Jaktlaget har også i klagen anført at de mener de burde vært veiledet på en bedre måte. Fjellstyret på sin side har sett saken ut fra at løsningen på den oppståtte situasjonen, var å få inn et nytt medlem. Med dette utgangspunktet er det vanskelig for fjellstyret å handle på en annen måte enn det har gjort. Generelt er det, i mange saker, en fordel at partene har en god dialog slik at de forstår hverandre godt. Fjellstyret er derfor ydmyk i forhold til at kontaktet med jaktlaget kunne vært tettere. Samtidig snakket fjellstyret med jaktlaget pr telefon rett etter e-posten med gitt tidsfrist var sendt (den 25. mai) og det var telefonisk kontakt som en oppfølging av e-posthenvendelsen den 3. juni. Fjellstyrets syn om at det måtte komme inn et nytt medlem på laget relativt raskt burde derfor vært klart for jaktlaget. Og jaktlaget ventet til tidsfristen var i ferd med å løpe ut med å etterspørre veiledning. I lys av dette kan klagen tolkes som en frustrasjon på at det ikke var aktuelt med en alternativ løsning.

Jaktlaget har også anført i klagen at de burde vært forhåndsvarslet før fjellstyret fattet sitt vedtak. I og med fjellstyret fattet vedtaket på relativt kort varsel, kan en i ettertid si at det kan være et poeng. Samtidig var det i forkant gitt laget en mulighet til å få inn ett nytt medlem og



fristen for dette var utløpt. For øvrig behandlet fjellstyret samtidig to andre saker med lag som var i samme situasjon i forhold til å ikke oppfylle satte krav. Det er derfor ikke snakk om noen særbehandling av ett lag. Fjellstyret har behandlet de lag som ikke oppfylte satte krav likt ift satte tidsfrister.

Administrasjonens forslag til vedtak:

Engerdal fjellstyre opprettholder sitt vedtak i sak 68.22. Saken oversendes Miljødirektoratet for endelig avgjørelse.



Sak 74.22	Ark 335.2	Saksbeh.: OOps
Klage på vedtak i sak 55.22 - status Buvollen seter		

Saksdokumenter vedlagt:

- Klage datert 26.06.22 fra Jon Arne Arnseth
- Sak 55.22

Bakgrunn

Jon Arne Arnseth klager på fjellstyret vedtak i sak 55.22 vedrørende status på seter ved Buvollen. Arnseth har søkt om tiltak på setervollen og i forbindelse med det er spørsmålet om setras status aktuelt, bl.a. i forhold til ansvar for saksbehandling.

Fjellstyrets vedtak i saken var som følger:

1. *Buvollen seter, 3425/164/1/9519, erklæres som «falt i det fri», jf. §22 i Fjelloven. Setra har ikke vært i sammenhengende bruk på 20 år, og retten til seter med setervoll og kulturbeite fell da bort.*

M.a.o. betrakter fjellstyret setra som falt i det fri. Arnseth på sin side er uenig i vedtaket og viser til Forvaltningslovens §28. Han mener at han har kjøpt eiendommen Elgåen Søndre (gnr 164 bnr 1) med tilliggende rettigheter. I klagen framgår det videre at setra er sentral i planene om å drive husdyrhold på eiendommen. Det vises til klagebrevet for de detaljerte formuleringer.

Fjellstyrets vedtak i saken følger av Fjellovens §22 og § 12 i Forsrift om seter og tilleggsjord m.m i statsallmenning. Dersom Fjellstyret opprettholder sitt vedtak i saken, avgjøres den av Landbruksdirektoratet.

Administrasjonens vurdering

I Seterregistreringen fra 2001 har daværende eier opplyst at setervollen blir brukt til slått og beite. På dette tidspunktet hadde ikke gården hatt sau på to år. Det er derfor noe uklart når bruk har opphørt. I rapporten står det at det er *«usikkert om hvordan og når beiting og høsting sist har foregått»*.

Etter denne rapporten ble skrevet, har det gått ytterligere over 20 år. §22 i Fjelloven omhandler når retten til seter og kulturbeite bortfaller. Her står det blant annet i § 22, nr. 2, at *«når setra i eit samanhengande tidsrom av 20 år ikkje har vore i bruk som seter»*. Administrasjonen vurderer at situasjonen tilknyttet denne setra faller inn under denne bestemmelsen, og at setra dermed har *«falt i det fri»*.

Administrasjonen er derfor av den oppfatning at fjellstyrets vedtak om at setra er å regne som «falt i fri» er korrekt vurdert.



Klager viser til konsesjonen på eiendommen som stadfester erverv av den aktuelle eiendommen «*inkludert tilliggende rettigheter*». Et bruks «*tilliggende rettigheter*» i statsallmenning ligger til gården og kan ikke skilles fra denne. Rettighetene er imidlertid knyttet opp mot bruk. Rett til seter følger av et behov og varer så lenge setra er i drift. Nettopp derfor er det at dersom drift opphører, vil retten til setra etter hvert falle bort.

På statsallmenningen i Engerdal er det kun et fåtall seter som kan regnes som i drift, ved at vollen brukes til beite eller slått. På de fleste har driften opphørt og har enten falt i det fri eller er i ferd med å gjøre det. Fjellstyret mottar derfor sjelden søknad om utvisning av seter. I løpet av de siste 10-åra har det skjedd kun i ett tilfelle, der ny eier ønsket å ta opp igjen seterdrifta på ei seter som hadde falt i det fri.

Så hva kan fjellstyret gjøre i denne saken? Det er i grunn to alternativer:

- Det ene er å vise ut setra på nytt når drift på gården har kommet i gang og det derigjennom foreligger et behov. Vedtaket i sak 55.22. opprettholdes og saken oversendes Landbruksdirektoratet.
- Det andre er å utsette frifallsvedtaket, slik at ny eier får kommet i gang med sitt husdyrhold. I så fall må frifallsvedtaket oppheves og settes på vent.

Det siste alternativet vil muligens fortone seg noe rart, siden det også kan hevdes at et frifallsvedtak burde vært gjort for flere år siden.

Administrasjonens forslag til vedtak:

Engerdal fjellstyre opprettholder sitt vedtak i sak 55.22 om status på seter ved Buvollen, tilhørende eiendommen Elgåen Søndre (gnr 164 bnr 1). Saken oversendes Landbruksdirektoratet for avgjørelse.



Sak 75.22	Ark 137	Saksbeh.: OOps
Økonomirapport pr. 31. juli 2022		

Saksdokumenter vedlagt:

- Resultat pr avdeling pr 31.07.22
- Oversikt over forbruk pr avdeling målt mot periodisert budsjett.

Bakgrunn

I ”Stillingsbeskrivelse for daglig leder (DL)”, vedtatt av fjellstyret i sak 03.13, fremgår det i pkt. 22 at ”(...) DL skal legge fram regnskapstall m/kommentar for 1. tertial innen 15. juni for styret, og 2. tertial innen 15. oktober.(...)”. Med bakgrunn i fjellstyrets økonomiarbeid det siste året, legges det fram foreløpig regnskap pr 31. juli. Dette erstatter tertialregnskapet pr 31 august.

Fjellstyrets mål er å ha en løpende kostnadskontroll og god oversikt over sin økonomiske situasjon. I forbindelse med fjellstyrets arbeidsmøte den 23. mars i 2021, har fjellstyret landet på at det skal legges fram et tertialregnskap etter 1. tertial, samt en mer grundig halvårsrapport med regnskapstall for årets første 7 måneder.

Den økonomiske rapporteringen under året relaterer seg nå mer til periodisert budsjett, enn sammenligning av forbruk fra ett år til et annet. Dess lengre ut i året man kommer, dess sikrere kan en si noe om utviklingen i inntekter og utgifter. Ved utgangen av juli ser en høvelig godt hvordan utviklingen er, og hva en kan forvente av resultat.

Administrasjonens vurdering

Fjellstyrets virksomhet er mangfoldig, og det er et relativt stort regnskap. Både inntekter og utgifter fordeler seg ikke jevnt over året. Det er i regnskapet pr 31/7 gjort en periodisering av kjente utgifter pr måned. Dette for å redusere usikkerheten i presenterte tall målt opp mot vedtatt budsjett, og for at det skal være lettere å se kostnadsutviklingen gjennom året.

Regnskap pr 31/7 vil allikevel ikke kunne gi ett fullstendig og korrekt bilde av den økonomiske situasjonen. For det første er det store inntekter knyttet til storviltjakt og tjenest salg som ennå ikke er fakturert. For det andre er det heller ikke jevn periodisering på en del utgifter gjennom året. En normal forventning er at forbruket er noe lavere i månedene som kommer sammenlignet med de sju første månedene i året.

Det kan i knyttes følgende kommentarer til hver enkelt avdeling:

Avdeling 1: Lønn

Ved framlegging av tertialregnskapet i juni, viste dette at forbruk var omtrentlig som budsjettet for perioden. Pr 31. juli viser regnskapet fortsatt god kostnadskontroll, men det er



tilkommet pensjonsutgifter som er høyere enn det som ligger til grunn i budsjettberegningen. Bortsett fra pensjonsutgiftene, er det tilfredsstillende kostnadskontroll ift lønnsmidlene.

Periodisert budsjett pr 31.07.21:	kr 2 455 833,-
-Forbruk pr 31.07.21:	kr 2 685 321,-
= Merforbruk:	kr 209 488,-

Det er også i år redusert på bruk av sommervikarer sammenlignet med sommerbemanning før pandemien. Dette har naturlig nok sine konsekvenser ved at en del gjøremål må nedprioriteres. I tillegg krever istandsetting av flere koier en større arbeidsinnsats enn først beregnet (dvs at det er behov for noe mer arbeidsinnsats enn først beregnet. Dette vil være en usikkerhetsfaktor når en jobber med gamle husvære).

Som vist i tidligere sammenhenger har det vært behov for å gjøre en mer nøyaktig beregning av lønnsutgifter i budsjetteringen. Historisk viser regnskapstall til dels store avvik i forhold til budsjett, stort sett i retning av overforbruk.

Regnskapet viser at pensjonsutgiftene er mye høyere enn beregnet i budsjettet. Dette må analyseres noe nærmere før fullstendig forklaring foreligger, men er et resultat av bl.a. økning i reguleringspremien som følge av nye prinsipper for regulering.

Avdeling 3: Administrasjon.

Det selges mindre tjenester enn tidligere, og inntektsnivå på avdelingen er generelt lavere enn for noen år tilbake. Sannsynligvis vil en ikke nå budsjettert målsetting på avdeling 3, men det vil komme inn noe mer inntekter utover høsten, slik at resultatet forventes å bli noe bedre.

På kostnadssiden er det et overforbruk knyttet til opptrykk av fiskeguider og markedsføring. Disse utgiftene fordeler seg ikke jevnt mellom år og heller ikke mellom måneder. Her forventes det et forholdsvis lavt forbruk utover høsten. I tillegg er kostnadene knyttet til dataanlegg høye også i år.

Så er det en del utgifter som knytter seg til kontigenter og husleie som er forholdsvis høye pr 31/7. Kontigenter er i stor grad engangskostnader, og de fleste betales i årets første halvdel. Fakturering av husleie skjer heller ikke regelmessig.

Totalt sett for avdelingen regner daglig leder med at utgiftene ved årets slutt er mer i samsvar med budsjett enn pr nå. Det er allikevel viktig å følge med og følge opp visse utgiftsposter som kan bli høyere enn forventet.

Avdeling 4: Fiskeanlegg.

Når det gjelder inntektssiden er det flere fiskeleveringer som gjøres i august og noen som ikke er fakturert ennå. Det vil derfor påløpe inntekter utover høsten.



På utgiftssiden er det totalt sett et merforbruk som kan relateres til to forhold. Det ene er strømutfgiftene og det andre er et nødvendig vedlikehold av det elektriske anlegget. Når det gjelder strømutfgiftene er det lite sannsynlig at budsjettet vil holde ved årets slutt. En må derfor fokusere på å holde en del andre utgifter på et minimum.

Avdeling 5: jakt, fiske, grunnutnytting.

På inntektssiden viser regnskapet at en ikke helt når periodiserte mål. Nå er det slik at mange inntekter ikke faktureres jevnlig pr. måned, men kanskje bare en gang pr år. Normalt faktureres store inntektsposter som storviltjakt og tjenestesalg sent på året. Det er gledelig at inntektene knyttet til fiskekortsalg holder seg omtrentlig på fjorårets nivå.

Som kjent har fjellstyret mistet noe tjenestesalg i år. Mens det i 2021 var en gledelig oppgang i refusjonsposten, er det ikke utsikter til at denne vil kompensere for inntektstap i år.

På kostnadssiden er det totalt sett et mindreforbruk på forbruk på om lag kr 116 000,-. Sammenlignet med budsjett er det derfor god kontroll på utgiftssiden.

Avdeling 9: Koier og buer.

Avdelingen er relativt ny og det er lite erfaringstall å sammenligne med. Inntektsutviklingen knyttet til koier og buer økte markant de to foregående årene i takt med at fjellstyret har gjort i stand flere skogshusvær for utleie, muligens i kombinasjon med pågående pandemi og reiserestriksjoner. I år er det en nedgang på inntektsiden, men vurderes allikevel som at budsjetterte innteksmål er oppnåelig. Dette sjøl om inntektsposten ble justert opp relativt mye i år.

På kostnadssiden er en «i rute» i forhold til periodisert budsjett.

Daglig leders konklusjon

Daglig leders konklusjon er at det pr 31/7 er relativt god kostnadskontroll, sjøl om forbruket er høyere enn budsjettert samlet sett. Bortsett fra forholdet med pensjonskostnader og strømutfgifter, samt at lønns og prisutviklingen er høyere enn det som legges til grunn i budsjetteringen, er det realistisk at budsjetterte målsettinger på kostnadssiden vil harmonere bedre ved årets slutt. Sjøl om det fortsatt er igjen 5 måneder av regnskapsåret, er det grunn til å anta at budsjetterte målsettinger for virksomhetsåret er realistiske.

Det er imidlertid verdt å merke seg økning i pensjonsutgifter, og det er viktig å analysere disse nærmere i kommende budsjetteringsprosess.

I og med regnskapstallene målt mot budsjett pr 31. juli viser tilfredsstillende kostnadskontroll og budsjett disiplin, ser ikke daglig leder behov for å gjøre budsjettjusteringer, eller gjøre endringer i planlagt driftsomfang.



Administrasjonens forslag til vedtak:

Engerdal fjellstyre tar økonomirapport pr 31. juli 2021 til orientering.



Sak 76.22	Ark 621.2	Saksbeh.: BJ/OOps
Takseringsresultat og konsekvenser for småviltjakta 2022		

Saken ettersendes.



Sak 77.22	Ark 611	Saksbeh.: OOps
Fornyelse av leieavtale om treningsterreng - Femund jakt- og fuglehundskole.		

Saksdokumenter vedlagt:

- Forslag til avtale.

Bakgrunn

Femund jakt og fuglehundskole ønsker å fornye avtalen om disponering av terreng for trening av fuglehunder. Hundeskolen har hatt en slik avtale med Fjellstyret i mange år, normalt for flere år av gangen. Seneste avtale ble inngått i 2018 (sak 39.18), og har utløpt på dato. Pga stor saksmengde i vår, rakk aldri administrasjonen å legge fram noe nytt avtaleforslag for styret før avtalen utløp. Daglig leder har derfor gitt lovnad om at avtalen løper ut dette året, slik at fuglehundskolens virksomhet kan gå som planlagt.

Avtaleforslaget bygger på dagens avtale. Administrasjonens oppfatning er at avtalen fungerer bra. Det er heller ingen ønsker fra Fuglehundskolen om noen større endringer.

Fjellstyret administrere dressur og trening av jakthunder i medhold av Hundelovens §8.

Administrasjonens vurdering

Femund jakt og fuglehundskole har i dag en solid virksomhet og er et positivt bidrag i floraen av lokale næringsutøvere. Bedriften har hatt avtale med fjellstyret i mange år i forhold til sin virksomhet. Den baserer seg på å nytte arealer på statsallmenningen.

Det er i denne saken utarbeidet ett forslag til ny avtale som i prinsippet er lik med den som nå går ut, med unntak av indeksregulering av prisen samt en utvidelse av området mot nord. Utvidelsen mot nord ansees kurant da det ikke lenger er beitedyr i det aktuelle området nord for Jotbekken på Stormyra.

I forbindelse med behandlingen av denne typer saker i 2014, hadde fjellstyret en prinsipiell diskusjon om bl.a. prissetting av slike avtaler. Dette resulterte i en harmonisering mellom flere ulike avtaler om bruk av terreng for dressur og trening mtp prissetting. For Femund jakt og fuglehundskole sin del medførte det at man gikk over fra en vederlagsfri bruk av arealene til å betale et årlig beløp. Prissettingen er derfor gjort etter en sammenligning med lignende avtaler Fjellstyret har. Det er også sett i forhold til priser på treningskort for hund. Når det gjelder spørsmålet om hva betalingen skal bygge på, er anbefalingen som gis at det inngås en avtale om å betale en fast årlig pris, noe som anses som mest hensiktsmessig både fra administrasjonens side og fra søkers side. Dersom prisen skal justeres for den nye avtaleperioden er det nærliggende å peke på at prisen indeksreguleres. Indeksregulert beløp vil bli kr 9152,63 (juni 2018 – juni 2022). Dette utgjør en prisstigning for perioden 2018-2022 på 13 % (7,8 % ved forrige regulering/avtaleinngåelse).



Avtalen gir ingen eksklusiv rett til bruk av områder og kan ikke stenge andre brukergrupper ute. Den forutsetter dessuten at virksomheten skaffer tilveie dispensasjon fra båndtvangsbestemmelsen hvis bedriften vil benytte arealene i båndtvangstiden.

Administrasjonens oppfatning er at avtalen har fungert bra. Det er ikke registrert brukerkonflikter som følge av den. Den gir en lokal bedrift med et godt renommè mulighet til å tilby tjenester som det er relativt stor etterspørsel etter. Gjennom avtalen gir dermed fjellstyret mulighet til næringsvirksomhet på statsallmenningen, og den utnytter de naturgitte forutsetninger som finnes. Administrasjonen råder derfor fjellstyret til å forlenge avtalen for en ny 4-årsperiode. Fuglehundskolen ber riktignok om en ny 5-årig avtaleperiode, men administrasjonen foreslår 4 år. Avtaler med 4 års varighet vil da bli styrebehandlet minst en gang pr fjellstyreperiode.

Administrasjonens forslag til vedtak:

Engerdal fjellstyre slutter seg til framlagt forslag til avtale mellom Femund jakt og fuglehundskole og Engerdal fjellstyre ang leie av terreng for trening av fuglehunder. Fjellstyrets daglig leder gis fullmakt til å signere avtalen.



Sak 78.22	Ark 372	Saksbeh.: OOps
Høring: Omlegging av bekk i Moafeltet, Drevsjø.		

Saksdokumenter vedlagt:

- Brev fra Kristian Hanssen, datert 8/8-22.
- Utdrag fra plankart.

Bakgrunn

Kristian Hanssen ber om fjellstyrets uttalelse og vurdering om skisserte planer for å grøfte om en bekk på to tomter i Moaveltet på Drevsjø. Hanssen har kjøpt to tomter (165/49 og 165/51 i vedlagte plankartutsnitt) innerst i Blæsterveien. Han har til hensikt å bygge fritidsbolig og garasje der. Det kommer da altså en liten bekk over disse to tomtene som Hanssen ønsker å grøfte utenom tomtene for å unngå rålendt byggegrunn. Vedlagt brevet er også en kartskisse der omtrentlig nytt bekkeløp framgår.

Saken berører dels to tomter, som Hanssen har kjøpt av kommunen og dels et område som er regulert til friområde i reguleringsplanen og dels ren statsallmenningss grunn, som er definert som friområde i Kommuneplanens arealdel.

Saken omhandler grunn disponering (Fjellevens §12), og i normale fall får Fjellstyret oversendt saken fra Statskog SF med anmodning om uttalelse. Pga ferie har ikke fjellstyret mottatt saken fra Statskog ennå, men administrasjonen har vært i kontakt med Statskog om den. Det er derfor kurant at fjellstyret avgir uttalelse nå, slik at tiltakshaver slipper å vente til oktober på at fjellstyret uttaler seg.

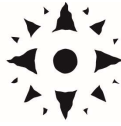
Fjellstyret må vurdere om tiltaket medfører vesentlig ulempe på bruksrettsutøving eller øvrige interesser i området, samt forholdet til naturverdier og friluftslivet.

Administrasjonens vurdering

Ved befaring på området den 15. august var vannføringen i bekken veldig lav, antakelig unormalt lav. Uansett er det ikke snakk om noen stor bekk, og den er så langt fjelloppsynet kjenner til ikke fiskeførende så høyt opp i lia. Bekken er allikevel viktig som landskapselement og for en rekke andre arter. Det var for øvrig gjort avvirkning på tomten og det lå stedvis igjen mye kvist i dagens bekkeløp.

Vurderingen er allikevel at dersom omleggingen gjøres skånsomt og den fortsatt ligger i dagen, vil det ikke forringe bekkens betydning som biotop og landskapselement i vesentlig grad. Dersom det gjøres med det for øyet, muliggjør dessuten en omlegging mulighet for å skape litt større vannspeil, noe som kan være positivt for flere arter. Det er i denne saken ikke snakk om å legge den i rør.

Merparten av grøftingen vil også skje innenfor regulert område (friområde) avsatt for boliger. Det må derfor antas at tiltaket ikke har vesentlig ulempe for eksisterende bruksrettsutøving.



Administrasjonen kan ikke se at ønsket om grøfting kommer i konflikt med de interesser fjellstyret er satt til å ivare, og anbefaler Fjellstyret å avgi en positiv uttalelse i saken.

Administrasjonens forslag til uttalelse:

Engerdal fjellstyre har for sin del ingen innvendinger mot at bekk i Moafeltet på Drevsjø ledes utenom to tomter som skissert. Fjellstyret forutsetter at arbeidet utføres skånsomt og resulterer i et mest mulig naturlig miljø i det nye bekkefarete.