



Saksframlegg og innstillinger til Engerdal fjellstyres møte 12.10.16.

Sak 62.16	Ark 012.1	
Godkjenning av innkalling og møtereferat fra møte den 24.08.16.		

Sak 63.16	Ark 335.2	Saksbeh.: OOps
Klage på vedtak i sak 58.16: Tilleggsjord Valdalen		

Saksdokumenter vedlagt:

- Klage på vedtak fra Svahken Sijte, datert 19.09.16.
- E-post fra Mattillsynet den 22.09.16.

Bakgrunn:

Svahken Sijte klager på vedtak om tildeling av tilleggsjord til gården Valdalen, sak 58.16. Fjellstyret fattet i denne saken følgende vedtak den 24 august:

1. *I henhold til § 20 i Seterforskriften utvises det et tilleggsareal på intill 275 daa i tilknytning til gården Valdalen, gnr 164 bnr 57. Fjellstyret godkjenner også for sin del at arealet kan gjerdes inn.*
2. *Fjellstyret setter krav om at arronderingen blir slik at arealet, og følgelig gjerde, utformes på en måte som hensyntar reindriftsnæringens interesser og allmenne friluft- og naturverninteresser hensyntas i størst mulig grad.*
3. *På bakgrunn av kolliderende bruksinteresser i området forutsetter Fjellstyret at det etableres en kommunikasjon med Svahken sijte når utvisningen foretas. En ytterligere forutsetning er at området går tilbake til nåværende bruk, og alle installasjoner fjernes, hvis hjorteoppdrettet avvikles. Tilsvarende at det skjer en reduksjon av arealet hvis det planlagte dyretallet får en betydelig og varig reduksjon.*

Vedtaket var ikke enstemmig da det ved votering fikk 4 stemmer mens det var en stemme imot.

Fjellstyret hadde forut for vedtaket en relativt omfattende saksforberedelse med innhenting av uttalelser fra et bredt utvalg med instanser. Det ble også gjennomført befaring i midten av juli. Til denne befaringen var det også invitert relativt bredt. Ikke alle hadde mulighet til å komme, noe som trolig skyldes tidspunktet. Alle sentrale instanser etter Seterforskriften var imidlertid representert.

Svahken Sijte ber fjellstyret behandle saken på nytt. I tillegg ber de om at det blir gjort en reindriftsfaglig analyse og en risikoanalyse. Begrunnelsen ligger i at tildelingen av tilleggsjord vil skape negative konsekvenser for reindriften og at vedtaket ikke avspeiler dette. Klagen ligger vedlagt saken i sin helhet.



Seterforskriften §29 omhandler klage ved tildeling av tilleggsjord. Når fjellstyret mottar klage på vedtak om tildeling av tilleggsjord skal fjellstyret først ta stilling til om det opprettholder vedtaket. Dersom det gjør det skal saken oversendes Statens landbruksforvaltning via Statskog for avgjørelse.

Administrasjonens vurdering.

Det er viktig å perisere at administrasjonen her gjør en presentasjon og vurdering av selve klagen. Det gjøres ingen reindriftsfaglige vurderinger utover vurderinger om hvordan fjellstyret skal håndtere klagen og hvorvidt fjellstyret har håndtert saken tilfredsstillende i forkant av møtet og vedtaket i august.

Administrasjonens vurdering er at Fjellstyret har gjort en grundig jobb i forkant av vedtaket. Når det nå bes om en konsekvens og risikoanalyse for å se nærmere på forhold rundt trekkveier og sjukdom, kan dette sees på flere måter. Dersom utvisningen av tilleggsjord medfører negative effekter på flyttlei utover innstallasjoner i terrenget for øvrig er det relevant. Om fjellstyret skal vurdere smitterisiko ved tildeling av tilleggsjord er mer usikkert. Dette anser administrasjonen er et spørsmål som andre myndigheter må gjøre vurdering på, og mest naturlig er at det skjer i forbindelse med konsesjonssøknaden. Det er ikke vankselig å forstå frykten for smittespredning, i og med at det er påvist Skrantesjuka (CWD) i to ulike områder i landet siste år. Som påpekt av søker er dette noen de er opptatt av for sin del også.

Påvirkning trekkleier er i klagen framført som et viktig argument for at fjellstyret ikke skal utvise tilleggsjord i denne saken. Til det er å si at dette forholdet er vurdert i saksframlegget til sak 58.16. Klagers syn er derimot at fjellstyret ikke har tatt tilstrekkelig hensyn til argumentet. At større inngrep i rekkleier generelt har innvirkning på reindriften er utvilsomt. Utfordringen ligger i å bedømme i hvilken grad, og hvem som egentlig kan avgjøre det objektivt. I denne saken ble det under befaringen fra søkers side stilt spørsmålstegn ved akkurat dette argumentet. Om en går på reindriftens arealkart, som er et verktøy fjellstyret har brukt i denne saken, så er det markert en flyttlei mellom Gruvhåmmåren og Orrknallen, og en langs riksgrensa fra Bersetknallen og mot Gammeldalen. Denne informasjonen skal antakelig ikke leses slavisk, og reinen holder seg nok ikke strikt til smale gater når den forflytter seg i et område. Men skal en dra dette til sin ytterste konsekvens vil da all bebyggelse i området være negativt for reinens forflytning.

Fjellstyrets rolle i denne saken er å behandle søknad om tilleggsjord. Dersom behov foreligger og det ikke medfører vesentlig skade for annen bruksrettsutøving, kan fjellstyret vedta å utvise tilleggsjord. Men utvisning av tilleggsjord er heller ingen bruksrett, slik at dersom ikke tilstrekkelig behov foreligger, at søker kan dekke behovet ved bruk av annen jord eller andre bruksretter blir vesentlig skadelidende kan fjellstyret avslå søknaden. Det er derfor tvilsomt om fjellstyret skal trekke inn andre moment som f.eks smitterisiko i sin vurdering av saken. Men sett fra klagers side er dette et viktig moment og det argumenteres for at dette påvirker deres rettighetsutøving.

Fjellstyret har allikevel i denne saken gjort den vurdering at kriteriene for å tildele tilleggsjord er til stede. Essensen er derfor om fjellstyret har tatt tilstrekkelig hensyn til reindriften i sin vurdering av saken. Til det er å si at vedtaket slår fast at det er kolliderende bruksinteresser i området og at det skal etableres en dialog med Svahken Sijte når utvisning foretas. Vedtaket



forutsetter også at området tilbakeføres til nåværende bruk dersom hjorteoppdrett opphører, at utvist areal reduseres dersom skissert dyretall ikke er aktuelt, at gjerde og arrondering gjøres på en måte som hensyntar reindriftsnæringen. Slik sett har fjellstyret i beste mening forsøkt å hensynta reindriftsnæringens interesser i området. Gjennom å innhente uttalelser fra parter definert i seterforskriften at fjellstyret skal i slike saker, samt invitert flere andre instanser til å si sin mening i saken og avholdt befarings med bred invitasjon, har egentlig fjellstyret gjort det det kan gjøre i forhold til utvisning av tilleggsjord. Dersom det utover dette er behov for å utrede konsekvenser og risiko for sjukdomssmitte, mener administrasjonen at dette burde vært gjort gjennom konsesjonsrunden.

Svahken sijte har innledningsvis i brevet pekt på at de ikke har mottatt underretning om vedtaket. Til dette er å si at fjellstyret ikke har hatt som praksis å sende særutskrift i saker til andre enn berørt part samt Statskog. Fjellstyrets protokoll ligger tilgjengelig på hjemmesiden, og det er åpent for alle å se alle de vedtak som fjellstyret gjør. Men det er heller ikke umulig å legge Svahken Sijte til som kopimottaker av vedtak som berører reindriften. Utfordringen vil ligge i å gjøre en god vurdering på hvilke vedtak som berører reindriften. Det er ikke registrert noen henvendelse fra Svahken Sijte om å få oversendt vedtaket.

Administrasjonens forslag til vedtak:

1. Fjellstyret opprettholder sitt vedtak i sak 58.16 om utvisning av tilleggsjord til Valdalen gnr bnr .
2. Saken oversendes Statens Landbruksforvaltning for avgjørelse.



Sak 64.16	Ark 137	Saksbeh.: OOps
Søknad om etablererstipend småfehold – Fanny Tollebeke		

Saksdokumenter vedlagt:

- Søknad med vedlegg, datert 26 august 2016.

Bakgrunn:

Fanny Tollebeke søker om etablererstipend for nye Storfe/småfeholdere. Søker har sammen med samboer Diederik Van Oost kjøpt bruket Røsta gnr 161 bnr 105 i Søre Elvdal. I tillegg har de kjøpt jordveien til Røsta (gnr 161 bnr 106) av Dag Rønning. I tillegg har paret avtale om leie av 170 daa dyrket jord av Halvard Nymoen.

Tollebeke og Oost har bygd nytt fjøs til 14 foringsdyr og 40 vinterforede sauer. I tillegg har de skaffet en del redskap, utstyr og traktor. Forståelig nok er det mye arbeid som gjenstår i forhold til fjerning av gamle gjerder, pussing av jordeskanter, nye gjerder etc. I tillegg gjenstår en del tiltak i driftsbygningen.

Vedlagt søknaden ligger kopi av kjøpekontrakt på bruket og jorda på til sammen 620 000,-. I tillegg har Tollebeke og Oost lagt fram en kostnadsoversikt på investeringer i livdyr, landbruksmekanisk utstyr og byggekostnader på nærmere kr 1 300 000,-.

Engerdal fjellstyre står relativt fritt til å benytte overskudd av fjellkassa, og kan dersom overskuddet er større enn det som trengs for tiltak på allmenningen gi tilskudd for å styrke næringsgrunnlaget i allmenningsbygder, jfr Fjellevens §11. Fjellstyret har vedtatt et eget Bidragsbudsjett med regler for 2016, se sak 65.15. Reglene gir retningslinjer for hvor mye penger som kan disponeres til næringsformål og hvor mye som kan disponeres til allmennyttige formål, samt regler for hvordan tildeling skal skje og hvor store bidrag som kan ytes.

I henhold til bidragsbudsjettets regler for 2016 er det utlyst etablererstipend for småfeholdere. Disponibelt bidrag er for i år er kr 66 000,-, jfr pkt 19 i Bidragsbudsjett 2016. Utlysningen ble gjort 9 august med søknadsfrist 1. september. Det er innkommet to søknader.

Administrasjonens vurdering.

Tiltaket er en positiv satsing i Engerdal. Søker har tenkt å satse på kjøttproduksjon ved en kombinasjon av små- og storfehold. Tiltaket innebærer at dyrket jord i området blir brukt. At søker er tilflytter til kommunen må også hilses velkommen.

I og med at søker er inne i første produksjonsår foreligger ingen næringsoppgave, det er derfor noe uvisst hvilken omsetning dette vil innebære. Det er i søknaden vedlagt dokumentasjon for utgifter i forbindelse med kjøp av bruket og jord, samt en kostnadsoversikt for utgifter til livdyr, bygging, maskiner etc. Det foreligger i tillegg jordleieavtale, noe som viser at de er godt i gang med sine planer.



Administrasjonens vurdering er at Fjellstyret bør stille seg positiv til søknaden. Som nevnt innledningsvis foreligger det 2 søknader om etablererstipend. Administrasjonen råder Fjellstyret til å yte et tilskudd på 50 % av diponibelt beløp til søker.

Administrasjonens forslag til vedtak:

1. Søknaden fra Fanny Tollebeke om etablerstipend småfehold innvilges med kr 33 000,- , og belaster Bidragsbudsjett 2016 næring småfehold.
2. Frist for gjennomføring og utbetaling av tilskudd skjer etter retningslinjer i «Bidragsbudsjett 2016 inkl. regler».



Sak 65.16	Ark 137	Saksbeh.: OOps
Søknad om etablererstipend småfehold/hjorteoppdrett		

Saksdokumenter vedlagt:

- Søknad datert 29.08.16.

Bakgrunn:

Guðmund Waldal søker om etablererstipend for småfehold i forbindelse med at han er i ferd med å starte opp med hjort på gården Aspnes (gnr 165 bnr 80) på Lillebo. Fjellstyret har tidligere i år (sak 34.16) avgitt uttalelse i forbindelse med konsesjonssøknad for oppstart med hjort på Aspnes. Fjellstyret hilste da tiltaket velkomment.

Søker kjøpte Aspnes i 2015 og har lagt ned mye innsats i oppussing av bygninger. Planene er å starte med hjort for å utnytte de ressurser som ligger til gården. Det er gitt konsesjon for oppdrett av hjort. Virksomheten krever naturlig nok en del investeringer i gjerder og istandsetting av driftsbygning tilpasset driftsformen. Søknaden skisserer et kostnadsoverslag på drøye 3 mill, i tillegg skisserer søknaden en finansieringsplan.

Engerdal fjellstyre står relativt fritt til å benytte overskudd av fjellkassa, og kan dersom overskuddet er større enn det som trengs for tiltak på allmenningen gi tilskudd for å styrke næringsgrunnlaget i allmenningsbygder, jfr Fjellevens §11. Fjellstyret har vedtatt et eget Bidragsbudsjett med regler for 2016, se sak 65.15. Reglene gir retningslinjer for hvor mye penger som kan disponeres til næringsformål og hvor mye som kan disponeres til allmennyttige formål, samt regler for hvordan tildeling skal skje og hvor store bidrag som kan ytes.

I henhold til bidragsbudsjettets regler for 2016 er det utlyst etablererstipend for småfeholdere. Disponibelt bidrag er for i år er kr 66 000,-, jfr pkt 19 i Bidragsbudsjett 2016. Utlysningen ble gjort 9 august med søknadsfrist 1. september. Det er innkommet to søknader.

Administrasjonens vurdering.

I og med dette er en ny næring i Engerdal har det tidligere ikke blitt innvilget bidrag til hjortehold. Det er derfor et spørsmål hvordan en skal definere denne type næring. Administrasjonen har lagt til grunn at oppdrett av hjort er omfattet av samme type ordninger innen landbruk som andre næringer mht produksjons-, beite-, avløser-, areal- og kulturlandskapstilskudd. Produksjonen skjer med basis i grovfor og kulturbeite og bidrar således til å holde kulturlandskapet i hevd. Hjorteoppdrett må derfor sies å være en landbruksmessig næring knyttet til husdyrhold. Derfor er søknaden vurdert til å oppfylle kravene i forhold til kriteriene i Bidragsbudsjettet.



Tiltaket representerer en positiv satsing i Engerdal, og fjellstyret har tidligere stilt seg positive til etableringen av hjorteoppdrett på gården. Konesjon for virksomheten foreligger og søker har muntlig meddelt at det er planer om å starte opp arbeidet med gjerding i høst.

I og med at søker er inne i første produksjonsår foreligger ingen næringsoppgave, det er derfor noe uvisst hvilken omsetning dette vil innebære. Det er i søknaden vedlagt oversikt for utgifter i forbindelse med kjøp av bruket og jord.

Administrasjonens vurdering er at Fjellstyret bør stille seg positiv til søknaden. Som nevnt innledningsvis foreligger det 2 søknader om etablererstipend. Administrasjonen råder Fjellstyret til å yte et tilskudd på 50 % av diponibelt beløp til søker.

Administrasjonens forslag til vedtak:

1. Søknaden fra Gudmund Waldal om etablerstipend småfehold innvilges med kr 33 000,-, og belaster Bidragsbudsjett 2016 næring småfehold.
2. Frist for gjennomføring og utbetaling av tilskudd skjer etter retningslinjer i «Bidragsbudsjett 2016 inkl. regler».



Sak 66.16	Ark 317	Saksbeh.: OOps
Uttalelse: avklaring om båthus/koie ved Femundselva		

Saksdokumenter vedlagt:

- Brev fra Statskog SF datert 18.07.16.
- Brev fra John Magne Myrstad til Statskog SF datert 31.10.01.

Bakgrunn:

Statskog ber om Fjellstyrets uttalelse i forbindelse med at de skal selge bygselbruket Myrstad (gnr 161 bnr 81) til John Magne Myrstad. I forbindelse med salget er det en dialog mellom Statskog SF og Myrstad om avgrensingen av avtalen. Konkret bes det om at Fjellstyret uttaler seg i forhold til ei koie som står vest for veien, på Myrstadvelta. Her har gården ihht til tidligere festeavtaler hatt tomt for et båthus. Båthuset har rast ned og er bortfraktet. For koia, som skal ha stått ved båthuset, har det aldri vært noen avtale om. Søker eier en skogteig på vestsiden om elva, et moment som er framført i forhold til behov.

Det som Fjellstyret må ta stilling til er hvordan det stiller seg til at det opprettes en avgiftsfri rett til å ha koia stående. Dette vil i så fall erstatte båhustomta.

Fjellstyret må vurdere saken ut fra forholdet til bruksrettsutøving samt konsekvenser for natur og friluftsliv.

Opp gjennom åra har det blitt godkjent avgiftsfri rett til å ha ymse husvære stående på statsallmenningen. Det har vært avtaler knyttet til fiskebu, båthus, koier, løer etc. I sak 08.01. uttalte fjellstyret seg på generelt grunnlag i forbindelse med registrering og forslag til avtale for denne type husvær rundt omkring på allmenningen. I dette vedtaket heter det bl.a. *«Engerdal fjellstyre slutter seg til Statskog sin vurdering om at Statskog som grunneier anerkjenner naust, buer etc. som har vært brukt over lang tid, uten at det har vært krevd avgift, og som hører til jordbrukseiendom med bruksrett fortsatt kan ha husene stående avgiftsfritt»*. Videre heter det at det er *«... en forutsetning at erklæring med gratis feste, evt. festekontrakt knyttes til eiendom, og ikke til person.»*.

Administrasjonens vurdering.

Ser en i Statskogs brev og Myrstads brev av 31.10.01., virker det som dette er en sak som har pågått en stund og som har hatt flere vendinger. Administrasjonen legger ingen vurdering hverken i dette faktum eller i prioriteringene i saken. Fjellstyret må gjøre en selvstendig vurdering på konsekvensene i forhold til bruksrettsutøving på allmenningen og hvilke konsekvenser det får for naturverdier og friluftslivet.

Det er ikke registrert at bygningen har negativ innvirkning på annen bruksrettsutøvelse i området. Koia har da etter hvert også stått der i relativt lang tid, litt uklart hvor lenge men av vedleggene kan en tolke det slik at den har stått der rundt 1950. Om dette tidsrommet er



identisk med det som fjellstyret definerte som «lang tid» i 2001 er uklart. Ved en godkjenning av at koia kan stå, vil en også på et vis godkjenne at behovet har endret seg fra tomt for båthus til ei koie med lagrings og overnattingsmuligheter. Hvor stor betydning dette har for fjellstyrets vurdering kan diskuteres. På den ene siden kan en si at det ville vært mer naturlig om fjellstyret hadde godkjent et båthus som skissert i festekontrakten fra 1944. På den annen side kan det framføres at koia har stått der ved siden av båthuset lenge og at det i dag er behovet for denne som veier tyngst for brukeren av Myrstad. For Myrstad sjøl har den åpenbart en betydning for hans bruk av eiendommen, siden han ønsker å ha den stående på den plassen den står.

Området er mye brukt sommerstid i forbindelse med friluftsliv knyttet til Femundselva. Bygningen vil ha en viss innvirkning på dette, men begrenser ikke allmennhetens adgang vesentlig mer enn et båthus ville gjort.

Det er både i fjellstyrets og grunneiers interesse at det blir ryddet opp i dette forholdet. Med bakgrunn i de vurderinger fjellstyret har gjort tidligere anbefaler administrasjonen at det godkjennes et avgiftsfritt festeforhold for koia knyttet til gården Myrstad.

Administrasjonens forslag til uttalelse:

Fjellstyret kan for sin del godkjenne at det opprettes en erklæring om avgiftsfritt feste for koie ved Myrstadvelta som knyttes opp mot gården Myrstad (434/161/81). Retten til båthus faller dermed bort.



Sak 67.16	Ark 317	Saksbeh.: OOps
Uttalelse: spørsmål om salg av eiendommen Rydland.		

Saksdokumenter vedlagt:

Brev med vedlegg fra Statskog SF datert 19.07.16

Bakgrunn:

I forbindelse med opprettelse av ny festekontrakt evt salg av eiendommen Rydland (434/165/70) ønsker Statskog SF fjellstyrets uttalelse. Forholdet gjelder justering av eiendomsgrenser for eiendommen. Det har ikke vært samsvar mellom det areal som står i avtalen og det areal som nåværende bruker har oppfattet at han kan disponere. Han ønsker derfor å utvide arealet. Samtidig er det hensiktsmessig å endre arronderingen av eiendommen Rydland noe slik at det blir felles tomtegrense med naboer.

Nåværende bruker driver et hestesenter på gården og har inrettet driften etter det. Han leier naboeiendommer som beite og en omarrondering og utvidelse av arealet vil være positivt i forhold til drifta.

Statskog ber også om fjellstyrets uttalelse i forhold til evt salg av eiendommen (Fjellevens §13). Dette fordi det er aktuelt for nåværende bruker å kjøpe eiendommen. Fjellstyret må derfor uttale seg dels om foreslått utvidelse og omarrondering av eiendommen samt til evt salg av eiendommen.

Administrasjonens vurdering.

Denne saken har kommet opp i forbindelse med salg og oppmåling av en naboeiendom. En må derfor gå ut fra at alle parter, dvs brukeren sjøl, naboer og Statskog er inneforstått med en løsning som skissert og at det er enighet om det. I alle tilfeller er det bra at det «ryddes opp» slik at bruker kan disponere det areal han har bruk for i forbindelse med driften av eiendommen.

Det som gjør saken litt spesiell er at eiendommen pr i dag er definert som en boligeiendom hos Statskog. Den har tidligere vært et bygselsbruk, men når driften opphørte ble det til at det ble opprettet et boligfeste. I slike tilfeller er det vanlig at arealet reduseres slik at kun bebyggelsen blir regnet som festestareal. Dette festeforholdet har blitt overtatt av nåværende bruker. Dette reiser noen interessante problemstillinger for fjellstyret. Bl.a. vil en overgang fra boligfeste til bygselbruk igjen gi bruker tilbake bruksrettigheter. Dette vurderes som kurant i og med det er landbruksvirksomhet som bedrives på eiendommen. Noe annet ville vært tilfelle dersom det f.eks hadde foregått industri- eller serviceproduksjon på eiendommen. Derfor er brukets historien vesentlig i denne saken.

Kommunen har i sitt vedtak av 24.05.16, i forbindelse med spørsmålet rundt matrikkuleringen, definert eiendommen som et bygselbruk. Arealet er i kommuneplanens arealdel definert som LNFR-areal (areal for nødvendig tiltak for landbruk, reindrift og



gårdstilknyttet næringsvirksomhet). Sjøl om det ikke er forbudt å ha hest på en boligeiendom, er det mest hensiktsmessig at dette igjen defineres som en landbrukseiendom og ikke en boligeiendom. Administrasjonen er derfor av den oppfatningen at fjellstyret bør stille seg positivt til omarronderingen. Dessuten bør det av hensyn til bruker være kurant å godkjenne et salg av foreslått areal på 16 daa, under forutsetning av at eiendommen defineres som et bygselsbruk.

Administrasjonens forslag til uttalelse:

1. Engerdal Fjellstyre godkjenner for sin del omarrondering som foreslått og endring av matrikkel slik at gnr 161 bnr 70 Rydland defineres som en landbrukseiendom på inntill 16 daa.
2. Under forutsetning av at eiendommen Rydland defineres som en landbrukseiendom, godkjenner Engerdal fjellstyre at inntill 16 daa av statsallmeningsgrunn kan selges som foreslått.



Sak 68.16	Ark 317	Sakbeh.: OOps
Uttalelse: Eiendomsgrense bussgarasje Husfloen.		

Saksdokumenter vedlagt:

- Brev m. vedlegg fra Statskog SF, datert 22.07.16.

Bakgrunn:

Statskog Sf ber om fjellstyrets uttalelse i forbindelse med justering av grenser ved den tidligere bussgarasjen ved Husfloen. I tillegg bes det om fjellstyrets uttalelse om mulig salg av samme eiendom.

Bussgarasjen ved Husfloen er i dag festet (punktfeste) som en Reiselivsbedrift. Bugningen brukes som hytte og den leies ut innimellom. Festeformen kommer av at det for noen år siden var planer om virksomhet rettet mot turisme i bygningen. Det har ved flere anledninger vært samtaler mellom Statskog og fester om tomtas arrondering i forhold til omkringliggende eiendom, utbyggingsplaner og forhold knyttet til veg og vannkum.

Nåværende fester ønsker å løse spørsmål knyttet til adkomst og vannkum, som ligger i tomtegrensen mot naboeiendom. I tillegg ønsker nåværende fester å kjøpe tomta.

Det vises for øvrig til sakens vedlegg for detaljert bakgrunn i saken.

Fjellstyret må gjøre sin vurdering i forhold til §13 i Fjelloven om salg av statsallmenningsgrunn. Dersom fjellstyret vurderer at eiendommen 161/1 kan selges som tomtegrunn, er det ikke relevant at fjellstyret uttaler seg om festeforhold. Dersom derimot fjellstyret finner at en ikke kan anbefale at arealet selges, bør også fjellstyret gi signaler om hva det tenker i forhold til festeforholdet.

Administrasjonens vurdering.

Det første som fjellstyret bør ta stilling til er hvorvidt arealet kan selges eller ikke. Da dette dreier seg om evt. salg av areal til fritidsformål, mener administrasjonen det er ukurant i forhold til Fjellovens §13. Her slås det fast at statsallmenningsgrunn i utgangspunktet ikke kan selges. Det kan derimot gjøres unntak for at grunn til gardsbruk og tilleggsjord kan selges. Det kan også i særlige tilfeller selges grunn for boligformål. I Engerdal har praksisen vært at grunn ikke selges til fritidsformål. Administrasjonen vil derfor råde fjellstyret til å si nei til spørsmålet om salg av 161/1.

Bygget det her dreier seg om har gått fra å være bussgarasje til å bli brukt i reiselivs-/turismesammenheng, og i dag er det å regne som en fritidsbolig. Endret bruk over tid har også medført endrede behov. Bl.a. er adkomsten endret fra riksveien til at den går over naboeiendommen 161/46. Denne eiendommen har eller er i ferd med å bytte eier.



Statskog har i sitt brev pekt på at det kan være uklarheter rundt eiendomsgrensene knyttet til 161/1 og naboeiendommen. Bl.a. er det pekt på en uklarhet i hvorvidt vannkum til bygningen 161/1/221 ligger inne på statsallmenningen eller inne på naboeiendommen 161/64. mye tyder på at den ligger i eiendomsgrensa. Nettopp vannkummen, adkomsten og eierskifte på 161/64 gjør det forståelig at fester ønsker å endre på dagens forhold.

Statskog har i sitt brev pekt på flere mulige løsninger. Administrasjonen har i sin vurdering tatt utgangspunkt i at et salg av 161/1 ikke er mulig ihht Fjellevens § 13. Om fester kjøper en del av naboeiendommen har ikke relevans for dette spørsmålet. Det kan derfor godt være en mulighet at fester kjøper en del av naboeiendommen slik at spørsmålet om adkomst og vannkum avklares gjennom det. Dersom ny eier av 161/64 ikke ønsker å selge er det mulig å gjøre avtale om adkomst og vannkum med denne. Dersom heller ikke det er mulig vil en måtte gå tilbake til opprinnelig adkomst fra Elvdalsveien.

I de fleste tilfeller er fritidsfester en form for punktfeste. Dette gir fester en mulighet til å disponere et areal på inntill 1 daa i tilknytning til fritidsbebyggelsen. Dette til forskjell fra arealfeste der en fester et definert areal med tomtegrenser. Statskog skisserer at en mulighet er å gjøre om festeforholdet slik at det blir et arealfeste.

Som allmenningsgrunn har 161/1 få utnyttingsmuligheter i og med festeforholdet ligger der. Om en velger en løsning med arealfeste hadde det vært hensiktsmessig på mange måter å feste bort hele 161/1.

Administrasjonen vil heller peke på en løsning der det opprettes festekontrakt som et punktfeste for en fritidseiendom, men at det gjøres avtaler eller tinglyses rett til adkomst, parkering, vann- og avløpskum utenfor disponert areal.

Administrasjonens forslag til uttalelse:

Engerdal fjellstyre kan etter Fjellevens § 13 ikke se at hele eller deler av eiendommen 161/1 kan selges som tomt til fritidsformål. Fjellstyret anbefaler derfor at det opprettes et punktfeste for fritidshus på eiendommen. Samtidig gjøres det nødvendige avtaler om adkomst, parkering samt vann og avløp som eventuelt måtte berøre arealer utenfor festepunkt og/eller naboeiendommer.



Sak 69.16	Ark 372.2	Saksbeh.: OOps
Uttalelse: Søknad om graving av brønn Fjellheimkoia og Røskjota.		

Saksdokumenter vedlagt:

- Brev fra Statskog SF med vedlegg datert 22.07.16.

Bakgrunn:

Stein Stormoen har som eier av Fjellheimkoia søkt Statskog SF om tillatelse til å grave brønn og vannledning i tilknytning til koia. Brønnen er tenkt som en fellesløsning med nabokoia Røskjota, og er tenkt ligge mellom vestre koia og Femundselva.

Eiendommene er fradelt og er definert som fritidsbebyggelse ihht kommuneplanens arealdel. Bygningene ligger innenfor regulert område og i umiddelbar nærhet av området til fjellheimen leirskole.

Tiltaket er en grundisponering og før det fattes vedtak i saken skal fjellstyret ha hatt mulighet til å uttale seg i saken, jfr § 12 i Fjelloven.

Administrasjonens vurdering.

Fjellstyret må etter § 12 i Fjelloven vurdere hvorvidt tiltaket medfører vesentlig skade for bruksrettsutøvelsen, og i forhold til prinsippa for naturvern. Tiltaket vil derfor ha flere sider som en må ta i betraktning.

Når det gjelder forholdet til bruksrettsutøvelse er det ikke registrert spesielle interesser der tiltaket er planlagt. Som nevnt innledningsvis vil brønnen ligge i umiddelbar nærhet av regulert område etter planlovverket og vil neppe skade tradisjonell bruksrettsutøvelse vesentlig.

Derimot vil tiltaket komme nærme Femundselva, med de konsekvenser det vil ha for friluftsliv og naturverdier. Det er derfor viktig at graving og anlegging av brønnen gjøres på en skånsom måte for naturen. Dette kan skje ved at oppgravd torv og overskuddsmasser legges tilbake i grøft og rundt kum. Videre må kummen anlegges slik at det ikke hindrer allmenhetens tilgang til strandlinja langs elva. Et annet moment som er verdt å ta med i betraktningen er drikkevannsforskriftens åpning for at Mattillsynet kan innskrenke andre rettigheter av hensynet til vannkilden. Antakelig vil eier av kum ha mulighet til å sette opp gjerde for å hindre potensielt forurensende aktivitet nære vanninntaket. I dette tilfellet vil i verste fall et gjerde rundt kummen begrense allmenhetens frie ferdsel langs vassdraget.

En kan gjøre ulike vurderinger i forhold til valget av egen brønn slik skissert. Foruten at det vil være et aktivt friluftsliv i området, særlig i sommerhalvåret – vil det også være en risiko for påvirkning fra overflatevann ved flom. En må gå ut fra at søker har vurdert disse forholdene. Et teoretisk alternativ ville vært at en søkte å få til en fellesløsning med



vanntilførsel med omkringliggende bebyggelse. Det er et kommunalt vannverk i nabolaget og det burde derfor være mulig å koble seg på dette. Dette vil også ha en fordel for tiltakshaver i forhold til sikkerheten i vannforsyning og kvaliteten på drikkevannet.

Videre vil det være et krav at dersom en legger vann inn i hyttene, så må en ha en godkjent avløpsløsning. Dette kan bli en utfordring beliggenheten tatt i betraktning. Også her bør fellesløsninger med omkringliggende bebyggelse vurderes.

I og med tiltaket berører strandsona langs Femundselva er administrasjonen av den oppfatning at det i første omgang burde vært utredet alternativer til foreslått anlegg. Dersom det ikke er mulig å finne fellesløsninger med annen bebyggelse eller løsninger som ikke berører strandsona langs elva i like stor grad, kan fjellstyret stille seg positiv til tiltaket. Dette under forutsetning av at Engerdal kommune gir nødvendige tillatelser etter aktuelt lovverk de forvalter etter. Fjellstyret bør også ta forbehold om at tiltaket ikke begrenser allmennhetens ferdsel langs vassdraget.

Administrasjonens forslag til uttalelse:

Engerdal fjellstyre vurderer søknaden om graving av brønn slik at primært burde det vært utredet fellesløsninger for vann (kommunalt vannverk ved Fjellheimen) og avløp med omkringliggende bebyggelse. Dette fordi koiene ligger innenfor regulert område og avstanden til kommunalt vannledningssystem er kort. Dersom det ikke er mulig å løse vann og avløpsspørsmålet på denne måten, kan fjellstyret sekundært godkjenne at det graves brønn som omsøkt. Dette under forutsetning av grunneiers tillatelse og tillatelser fra plan- og bygningsmyndigheter. I tillegg skal tiltaket gjennomføres slik at naturverdier ikke forringes og allmennhetens tilgang til strandsonen langs Femundselva ikke begrenses.



Sak 70.16	Ark 372.2	Saksbeh.: Oops
Uttalelse: Søknad om graving av vannledning til hytte ved Hølbekken.		

Saksdokumenter vedlagt:

- Brev fra Statskog med vedlegg datert 08.09.16

Bakgrunn:

Statskog SF ber om Fjellstyrets uttalelse i forbindelse med en søknad om graving av vannledning til hytte ved Hølbekken, Femundsenden. Det er søkt hos kommunen for innlegging av vann og avløp i hytta. Hytta eies av Annick Marevoet og Fredrik Leynen. De har festekontrakt med Statskog SF. Tiltaket er prosjektert av TeK- Engerdal som også på vegne av eier søker om tiltaket overfor kommunen.

Vedlagt saken ligger tegninger og kart som viser at det skal etableres en pumpekum i Hølbekken, graving av vannledning over allmenningsgrunn til hytta samt etablering av infiltrasjonsanlegg ved hytta.

Tiltaket er en grunndisponering og før det fattes vedtak, skal fjellstyret ha hatt mulighet til å uttale seg i saken, jfr § 12 i Fjelloven.

Administrasjonens vurdering.

Fjellstyret må etter § 12 i Fjelloven vurdere hvorvidt tiltaket medfører vesentlig skade for bruksrettsutøvelsen, og i forhold til prinsippa for naturvern. Tiltaket vil derfor ha flere sider som en må ta i betraktning.

Når det gjelder forholdet til bruksrettsutøving er det ikke registrert spesielle interesser der tiltaket er planlagt. Dersom gravearbeidene utføres skånsomt vil det heller ikke skade naturverdier vesentlig. At vannledningen ligger der kan gjøre området noe følsomt i forhold til trafikk med tunge maskiner i forbindelse med skogsdrift. Derimot er lengden på vannledningen relativt kort, bare ca 27 m etter kartet å dømme, slik at dette vil sannsynligvis ha liten praktisk betydning i så måte.

Det er heller ikke registrert spesielle naturverdier langs traseen. En må imidlertid ta høyde for at Hølbekken er fiskeførende og det er derfor viktig at tiltak ikke lager vandringshindre for fisk eller at graving i tilknytning til bekken ikke medfører nedslamming av eventuelle gyteplasser. Dette kan unngås dersom en gjør gravearbeidet på lav vannstand sommerstid før gytesesongen for ørret.

Administrasjonens forslag til uttalelse:

Engerdal fjellstyre godkjenner for sin del at det anlegges vannledning som omsøkt fram til hytte ved Hølbekken. Det forutsettes at gravearbeid i bekken utføres uteom gyteperioden for ørret.



Sak 71.16	Ark 112	Saksbeh.: OOps
Økonomirapport 2. tertial 2016		

Saksdokumenter vedlagt:

- Regnskapsrapport (resultat pr avdeling) pr 31.08.2016.

Bakgrunn:

I ”Stillingsbeskrivelse for daglig leder (DL)”, vedtatt av fjellstyret i sak 03.13, fremgår det i pkt. 22 at ”(...) DL skal legge fram regnskapstall m/kommentar for 1. tertial innen 15. juni for styret, og 2. tertial innen 15. oktober.(...)”. Økonomirapport pr 2. tertial 2016 legges herved frem til behandling.

Administrasjonens vurdering:

Det er driftsbudsjettet som legger rammene for fjellstyrets virksomhet og daglige drift. I vedtatt driftsbudsjett for 2016 (sak 64.15) ble det å videreføre nåværende aktivitetsnivå og bemanning innenfor strenge kostnadsrammer. I forbindelse med budsjettbehandlingen pekte DL på forhold som etterhvert gjør budsjetteringen etter gjeldende retningslinjer utfordrende. Videre la fjellstyret opp til at det skulle være en budsjettjustering i løpet av første halvår 2016. Når saken ang budsjettjustering kom opp på junimøtet gjorde forholdet rundt kjøpet av skogshusværende det slik at det ikke var behov for noen større justering av vedtatt driftsbudsjett

Vedtatt driftsbudsjett for 2016 og revidert regnskap for 2012-15 viser følgende hovedtall:

	Budsjett 2016	Regnskap 2015	Regnskap 2014	Regnskap 2013	Regnskap 2012
Sum driftskostn adm	2 701 000	2 566 236	2 941 558	2 642 065	2 527 750
Sum kostnader fiskeanlegg	546 000	532 716	478 989	483 990	476 552
Driftskostn statsallm.	2 654 000	2 517 982	2 743 303	2 536 002	2583069
Rente-/finanskostnader	-	-	-	0	83
Sum kostnader i alt	5 901 000		6 163 850	5 662 057	5 587 454
Inntekter adm.	118 000	96 633	141 928	15 000	5 416
Inntekter statsallm.	6 093 000	6 342 270	6 013 780	6 163 596	5 977 881
Inntekter fiskeanlegg	110 000	102 641	110 694	136 436	163 187
Finanspost, renteinntekt	170 000	116 014	181 116	214 765	237 232
Sum inntekter i alt	6 491 000	6 657 558	6 447 518	6 529 797	6 383 716
Inntekter - utgifter	595 000	1 040 624	283 668	867 740	796 345

Når det gjelder fjellstyrets inntekter er det ved utgangen av august vanskelig å gi klare svar på hvordan de endelige regnskapstallene vil være, til det er usikkerheten i de største inntektspostene for store. I og med at fiskekortinntektene utgjør over 1/3 av fjellstyrets totale inntekter vil disse være avgjørende for om en når budsjetterte inntektsmål. Det er pr i dag altfor tidlig å si noe om dette, da endelig fiskekortoppgjør tradisjonelt ikke er klart før



årsskiftet. Foreløpige salgstall for nettsalget av fiskekort indikerer at omsetningen er noe lavere enn på samme tidspunkt i 2015. Men fjellstyret selger mye kort via kortselgere og det endelige svaret vil ikke være klart før frem mot jul.

En annen viktig inntektspost er knyttet til salg av jakt. For småviltjakta forventes det at inntektene vil være noe lavere enn fjorårets nivå, i og med det er vedtatt solgt langt færre jaktkort for ryer og skogsfugl. Tertialregnskapet viser da også dette. Inntektene knyttet til konto 5-3130 (Storviltjakt, rådyr, bever) forventes bli omtrentlig som sist år. Det samme gjelder andre faste salgsinntekter.

Salgsinntektene ved fiskeanlegget (konto 4-3020) er så langt i år litt høyere enn på samme tidspunkt i 2015. Fullstendig oversikt vil være klar til budsjettbehandling da alle salg er fakturert. Totalt sett er driftskostnadene for fiskeanlegget litt lavere enn på samme tidspunkt i 2014.

Når det gjelder tjenestesalg faktureres disse i forbindelse med sluttrapportering i oktober og november. Forventede inntekter er omtrent som på fjorårets nivå.

Daglig leders oppfatning er at driftsmessig har fjellstyret vært preget av sunn økonomisk tankegang og måtehold. Bruken av sommervikarer har vært noe høyere i år enn i 2015. Det skyldes sjukemeldingsperiode på fast ansatte, noe som utløser refusjon av deler av lønnskostnadene. Deler av denne refusjonen er ikke med i tertialregnskapet, men ifølge kalkyler skal en være innenfor rammene for totale lønnskostnader.

Det å sammenligne kostnadsutviklingen opp mot fjoråret gir en god pekepinn på hvordan en ligger an i forhold til å nå fjellstyrets budsjetterte målsetninger. Fullstendig økonomirapport pr 31. august ligger vedlagt saken. Ser en på hovedtallene for regnskapet 2012-2016 pr 31. august ser dette ut som følger:

Driftskostnad pr avdeling	Regnskap 2016	Regnskap 2015	Regnskap 2014	Regnskap 2013	Regnskap 2012
1 – Interimsavd lønn	1 978 291	1 789 177	1 878 719	1 842 696	1 612 287
3 – Administrasjon	606 480	649 811*	705 313*	668 421*	624 786*
4 – Fiskeanlegg	115 522	116 897	139 586	137 523	121 764
5 – Jakt, fiske, grunnutnyttning	439 793	529 613	682 745	651 508	614 903

*Bidragsbevilgninger ikke medregnet

Det kan knyttes enkelte kommentarer til de ulike avdelingene og postene i den spesifikke regnskapsrapporten:

- Kostnadene på interimsavdeling lønn vil først ved årets slutt deles opp på de ulike avdelingene administrasjon, fiskeanlegg og jakt/fiske/grunnutnyttning, samt fordeles ihht til de krav Statskog setter (refusjonsberettiget, ikke refusjon berettiget osv). Lønnsutviklingen for ansatte i fjellstyret følger tariffavtale mellom Naturviterne og Fjellstyresambandet. Det er pr 1 okt ikke enighet mellom partene om ny tariffavtale og følgelig har det ikke skjedd noen lønnsregulering i 2016. Ved seneste regulering, f.o.m. 1 mai 2015, lå lønnsøkningen på 0,97 % - 1,6 % avhengig av ansettelsestidspunkt og ansiennitet.



- Samlet sett for avdeling 3 er forbruket lavere enn på samme tidspunkt sist år. For konto 3-5030 pensjonsforsikring er kostnadene høyere. Prognosen fra KLP viser allikevel at utgiftene for året skal bli som budsjettert. For konto 3-6705 Regnskapshonorar er kostnadene lavere, noe som er i tråd med vedtatt budsjettet. Kostnadene knyttet til konto 3- 6910 Internett er høyere, noe som også er budsjettet og følger av overgang til fiberkabel. For konto 3-7311 Markedsføring har det i år vært adskillig lavere forbruk, men her gjenstår imidlertid en par store utgiftsposter for markedsføring av fiskemulighetene i Engerdal.
- Samlet sett for avdeling 5 er også forbruket lavere enn på samme tidspunkt sist år. Her kan en notere seg at det hittill i år er bokført større inntekter på utleie av fjellstyrets buer. Videre viser tertialregnskapet høyere kostnader knyttet til vedlikehold av snøskutere (konto 5-6402). Det samme er tilfelle for konto 5-6570 Arbeidstøy noe som skyldes «flere folk i arbeid». Kostnadene på veien Snerta – Elvbrua er lavere enn på samme tidspunkt i 2015. Videre er forbruket knyttet til konto 5-7040 Forsikringer lavere enn sist år, noe som skyldes periodisering/bokføring.

Samlet status pr 31. august viser at det er rimelig bra kontroll på driftsutgiftene. Sammenlignet med samme tidspunkt i 2015 er driftsutgiftene utenom lønn betydelig lavere. Det er imidlertid for tidlig å konkludere i forhold til sluttregnskapet, da mye av inntekssiden ennå er usikker. Men ut fra daglig leders vurdering er det god kostnadskontroll, og forbruk ligger så langt innenfor budsjetterte målsetninger.

Administrasjonens forslag til vedtak:

Engerdal fjellstyre tar økonomirapport pr 31.08.2016 til etterretning.



Sak 72.16	Ark 362.2	Saksbeh.: Mtra/Oops
Angående gjenreising av Daniel Mortenssons gamle vinterboplass		

Saksdokumenter vedlagt:

- Brev fra Statskog med vedlegg datert 27.09.16
- Brev fra Statskog datert 30.09.16

Bakgrunn:

John Halvor Holmset Waldal har tatt kontakt med kommunen, Fjellstyret og Statskog i forbindelse med at gjennomføringen av gjenreising av Daniel Mortenssons gamle vinterboplass ikke har skjedd i tråd med gjeldende tillatelser. Waldal hadde som krav til gjennomføringen, at det skulle tas hensyn til vanntilførsel og vannkum til Gården Kjerran, noe også Fjellstyret og Statskog stilte som krav i sin uttalelse/tillatelse (Fjellstyresak 31.16). Det viser seg i ettertid at anlegget er flyttet i forhold til omsøkt plassering med bakgrunn i at arkeologer i senere tid har fredet den gamle opprinnelige plassen. Gamma er nå under oppføring, og arbeidet igangsatt, ca 31 meter på nordsida av bekken som Waldal har sitt vanninntak fra (koordinater på ny plassering: 62.07221012.211868). Dette er innenfor 50 meters sona langs vassdrag jf. kommuneplanens arealdel, men oppbyggingen av plassen er tenkt slik at trafikken vil skje fra gamma og nordover, bort fra bekken.

På bakgrunn av den oppståtte situasjonen ble det avholdt en befaring den 30 september. Engerdal kommune v/Skaaret redegjorde under befaring for at byggesaken ikke er ferdigbehandlet i forhold til flyttinga, men at 50 meters sona ikke gjelder reindrifta. Waldal har vært i kontakt med mattilsynet som på generelt grunnlag mener det kan være fare for forurensning

Under befaringen redegjorde Lars Ivar Danielsen om at kjøretraseen nå er endret slik at den ikke kommer i konflikt med bekken som Waldal tar vann fra.

Waldal er naturlig nok bekymret for eventuell forurensning av vannet sitt, og ønsket at vannkummen skulle flyttes på oversiden av gamma. Alle parter ønsker å finne en løsning på dette, men det er unødvendig å flytte kummen dersom det ikke er reell forurensningsfare. Engerdal kommune v/ Granli (tiltakshaver) vil derfor ta kontakt med mattilsynet for å få de til å komme på en befaring og gi en faglig uttalelse av den reelle situasjonen. Videre er Granli villig til å inngå en avtale med Waldal om at prosjektet er ansvarlig for å bekoste flytting av Waldals vanninntak hvis nødvendig. På bakgrunn av dette tar Waldal vannprøver både nå og etter at anlegget er ferdig for å se om vannkvaliteten endrer seg.

For å bli ferdig til den planlagte åpningen og arrangementet som er planlagt pinsen 2017 i forbindelse med sametingsjubileet, er håpet at byggeprosessen kan fortsette uten opphold utover høsten.

Det bes om en ny uttalelse fra Fjellstyret så snart som mulig med bakgrunn i at gamma nå bygges på et annet sted enn først omsøkt, og at det ikke er tatt hensyn til Waldals vanninntak.

For mer bakgrunn i saken vises det til vedlagte saksdokumenter.



Administrasjonens vurdering.

Tiltaket omfatter oppføring av en vintergamme, en mindre tømmerbygning samt informasjonstavler for kunnskapsformidling. Oppføringen skal skje som del av kurs i gammebygging for den nye samiske generasjonen.

Selve bygningsoppføringen forventes å ikke ha vesentlig innvirkning på naturen, da det er snakk om to mindre bygninger. De skal dessuten oppføres etter det som er de to tradisjonelle byggemåtene i vårt område og det forventes at det i stor grad benyttes naturmaterialer.

Fjellstyret har ikke kjennskap til spesielle naturverdier på den nye plasseringen. Økt bruk vil føre til mer ferdsel og kan være forstyrrende på dyreliv. Videre vil det sannsynligvis føre til større terrengslitasje enn i dag. Samlet sett kan ikke administrasjonen se at dette er problematisk.

Det er reindrift som er de sterkeste brukerinteressene i dette område i dag, og siden de er initiativtakere og utførere av prosjektet, forventes det at prosjektet er uproblematisk i forhold til reindriften.

Alle parter ønsker å finne en løsning på utfordringen som har dukket opp, slik at prosjektet kan fortsette som planlagt. Men administrasjonen ser at med de forutsetninger som lå til grunn for forrige vedtak, så er det naturlig at prosjektet står ansvarlig for flytting av vanninntaket til gården Kjerran ved eventuell forurensning av vannet, som følge av prosjektet. Fjellstyret satte da også som betingelse i sin uttalelse at vanntilførselsen til Kjerran ikke ble skadelidende av tiltaket. Fjellstyret bør derfor gjenta sitt standpunkt i saken

Administrasjonens forslag til uttalelse:

Engerdal Fjellstyre har ingen innvendinger mot at Daniel Mortenssons gamle vinterboplass gjenreises med to nye bygninger på ny plassering. Dette under forutsetning av at vanntilførselen til gården Kjerran ikke påvirkes negativt. Dersom så er tilfelle mener Fjellstyret at det er tiltakshaver som er ansvarlig for å rette opp skade og sørge for at Kjerran har forsvarlig vanntilførsel.